

ODVJETNIČKI URED
DARIJAN DUNDOVIĆ
51 000 Rijeka, Matije Gupca 11
Tel +385(0)51/342-200; +385(0)91/458-8452
ODVJETNICI: Darijan Dundović | Ivana Prica | Lea Vitaljić Mikac

TRGOVAČKI SUD U RIJECI

Na posl.br: **ST-314/2022**

Založni vjerovnik:

OMGRA d.o.o., Omišalj, Večja 34, OIB: 70740864246,
zastupano po pun. Lei Vitaljić Mikac, odvjetnici u uredu Darijana Dundovića, odvjetnika
u Rijeci

Dužnik:

Stečajna masa iza MACAL - PALMA co. d. o. o., OIB: 89106491574,
zastupano po Gordani Padjen-Štefanić, stečajnoj upraviteljici

Radi: naknadne diobe stečajne mase

PODNEŠAK RAZLUČNOG VJEROVNIKA

- putem e-komunikacije

I. Ovim podneskom razlučni vjerovnik prije svega ističe kako je radi ekonomičnosti daljnjeg postupka bio voljan zajedničkim sporazumom sa stečajnom upraviteljicom sudu predložiti donošenje posebnog rješenja kojim bi se jedinstvenim iznosom (sporazumno utvrđenim) objedinili i nagrada za rad upravitelja i stvarni troškovi ovog postupka. Budući da takav sporazum između jedinog razlučnog vjerovnika i stečajne upraviteljice nije postignut, ovim podneskom razlučni vjerovnik **u cijelosti osporava sudu dostavljeni prijedlog stečajne upraviteljice za odmjeravanje nagrade i naknadu troškova postupka od 24.3.2023g.**

II. Prema stavu razlučnog vjerovnika ne bi trebalo biti sporno da se u konkretnom slučaju radi o:

- postupku radi naknadne diobe stečajne mase,
- da je ovaj postupak započeo (pokrenut je) 5.7.2022. i to prijedlogom za nastavak kojeg je podnio pravni prednik razlučnog vjerovnika, a ne stečajna upraviteljica,
- da su stečajnu masu činile dvije zemljišnoknjižne čestice koje u naravi čine jedinstvenu cjelinu,
- da je na njima postojao samo 1 razlučni vjerovnik (prije B2 Kapital d.o.o., a sada temeljem ustupa Omgra d.o.o.) upisan u javnoj knjizi,
- da je razlučni vjerovnik snosio trošak procjene vrijednosti nekretnine,

- da je razlučni vjerovnik predujmio stečajnoj upraviteljici troškove u svrhu unovčenja u iznosu od 30.000,00 HRK,
- da su nekretnine unovčene na prvoj javnoj dražbi 2.3.2023., te
- da je pravomoćno rješenje o dosudi doneseno 3.3.2023., dakle za **manje od 8 mjeseci od pokretanja postupka.**

Slijedom nabrojanog, **nije sporno da se ne radi o dugotrajnom niti složenom postupku naknadne diobe.**

Dokaz:

- uvid u spis TS RI, posl.br. St-314/2022

III. Sporno je međutim, pripada li stečajnoj upraviteljici nagrada za rad u iznosu od 24.689,56 EUR te još naknada od 1.303,26 EUR za stvarne troškove, **dakle sporno je može li se namirenje jedinog razlučnog vjerovnika umanjiti za gotovo 26.000,00 EUR (25.992,82 EUR)?**

IV. Nagrada za rad stečajnog upravitelja i stvarni troškovi postupka predstavljaju posebno pravno pitanje, ali o kojem ustvari zavisi odluka o glavnoj stvari, to jest odluka o namirenju kao konačnoj posljedici naknadne diobe stečajne mase, i to stoga što je odredbom čl. 248. Stečajnog zakona (Narodne novine broj 71/15, 104/17, 36/22; dalje u tekstu: SZ) propisano da će sud nakon unovčenja stvari ili prava na kojemu postoji razlučno pravo upisano u javnoj knjizi iz iznosa ostvarenoga prodajom:

1. namiriti troškove unovčenja iz članka 254. SZ-a
2. namiriti tražbine razlučnih vjerovnika prema redoslijedu određenom pravilima ovršnoga postupka i
3. preostali iznos predati stečajnom upravitelju za namirenje stečajnih vjerovnika.

Točka 1. je dakle, prethodno pitanje.

Glede troškova unovčenja predmeta razlučnog prava odredbom čl.254.st.3. SZ-a normirano je da se isti određuju paušalno u iznosu od 5 % od utrška, a ako su stvarno nastali troškovi unovčenja znatno niži ili viši, odredit će se tada u stvarnoj visini.

Dosljednom primjenom gore citirane zakonske odredbe radi pravilnog i potpunog utvrđenja činjeničnog stanja **valja zbrojiti stvarno nastale troškove.** To su u naravi oni **troškovi koji su u izravnoj vezi sa predmetom unovčenja na kojem postoji razlučno pravo i koji su bili nužni radi provođenja ovršnih radnji,** sve **sa svrhom i ciljem unovčenja predmeta stečajne mase,** dakle trošak procjene tržišne vrijednosti predmeta prodaje, troškovi objave oglasa o prodaji i trošak prema Financijskoj agenciji koja provodi elektroničku dražbu.

Svi ostali troškovi nisu u izravnoj vezi sa unovčenjem stvari (kao npr. bankarske naknade, održavanje računa, troškovi knjigovodstvenih usluga i slično), a u tome smjeru govori i sudska praksa, primjerice rješenje Visokog trgovačkog suda RH, posl.br. Pž-4887/2018 od 19.9.2018.godine.

Dokaz:

- rješenje Visokog trgovačkog suda RH, posl.br. PŽ-4887/2018 od 19.9.2018.g.

V. S time u vezi skreće se pozornost sudu kako među strankama nije sporno, a što stečajna upraviteljica navodi i u svojem izvješću od 24.3.2023.g., da joj je pravni prednik razlučnog vjerovnika doznačio odnosno predujmio iznos od 30.000,00 HRK za pokriće stvarnih troškova u vezi sa unovčenjem predmeta stečajne mase:

„Tadašnji razlučni vjerovnik B2 Kapital d.o.o. doznačio je na depozitni račun suda 30.000,00 kn za pokriće troškova postupka što je 1.12.2022. doznačeno na žiro račun dužnika i od tog iznosa plaćeno je ukupno 2.850,00 kuna FINI Rijeka za troškove prodaje, razlika je provizija banke.“

Dokaz:

- *Izvješće stečajne upraviteljice od 24.3.2023. (str. 4.)*

Prema fiksnom tečaju konverzije 1 EUR = 7,53450 HRK sukladno pravilima o preračunavanju, zaokruživanju i iskazivanju iz Zakona o uvođenju eura kao službene valute u Republici Hrvatskoj, stečajnoj upraviteljici doznačeno je dakle 3.981,68 EUR, a prema izvodu na dan 28.2.2023.g. na računu namjene stečajne mase od toga iznosa preostao je saldo od 3.574,30 EUR, odnosno oko 400,00-ak eura manje.

Ta se razlika odnosi upravo na jedini stvarni trošak u vezi sa unovčenjem - trošak objave oglasa i prodaje putem FINA-e. Taj iznos (od 2.850,00 HRK) i sama stečajna upraviteljica zatražila je u svojem obračunu od 24.3.2023.g., uračunavši ga kao dio stvarnih troškova, pored još ne nastalog troška knjigovodstvenih usluga.

Taj trošak prema FINA-i i troškove prema pružatelju knjigovodstvenih usluga različni vjerovnik osporava u cijelosti.

Naime, obzirom da je postupak pred FINA-om proveden, a FINA-i se njeni troškovi plaćaju unaprijed (čl.9. Pravilnika o sadržaju i načinu vođenja očevidnika nekretnina i pokretnina koje se prodaju u ovršnom postupku), to znači da je zatraženi trošak već plaćen i to iz predujma kojeg je platio prednik ovdje razlučnog vjerovnika, što uostalom potvrđuje i stečajna upraviteljica. Slijedom navedenog, ne može ga se dva puta naplatiti i iznos kupovnine umanjiti za taj trošak, to jest ne može se razlučnog vjerovnika manje namiriti za taj trošak.

Glede troškova knjigovodstvenih usluga ističe se kako ponuda nije vjerodostojna isprava o nastalom trošku. Dokaz o tome izdatku eventualno može biti račun uz izvod (potvrdu) da je po tome računu nešto zaista plaćeno (o čemu pravovremenih dokaza u spisu nema). Govoreći o ponudi ističe se i da je ona dostavljena u suviše visokom iznosu imajući u vidu „složenost“ stavki koje se odnose na dužnika i njegovo „poslovanje“. Također se ističe kako je sama stečajna upraviteljica na ročištu dana 13.10.2022. izjavila kako precizira stvarne troškove u iznosu od 5.000,00 HRK na ime knjigovodstvenih usluga (preračunavajući sada to u 663,61 EUR), čime je dostavljena ponuda na 925,00 EUR za oko 40% veća od onoga definiranog na navedenom ročištu i ne može se pripisati općem povećanju cijena (inflaciji).

Dokaz:

- *zapisnik sa ročišta 13.10.2022.*

Pravilnom primjenom materijalnog prava, i to odredbama čl. 155. i čl. 89. st. 1. t. 1. SZ-a, u troškove stečajnog postupka pripadali bi troškovi vođenja knjigovodstveno-računovodstvenih usluga po ugovoru i ukoliko stečajni upravitelj podnosi godišnja financijska izvješća. Traži se dakle kumulativno postojanje ova dva uvjeta. U konkretnom slučaju niti postoji dokumentirani ugovor sklopljen sa ovlaštenom fizičkom ili pravnom osobom koja pruža navedene usluge niti je stečajna masa obveznik predaje godišnjih financijskih izvještaja sukladno Zakonu o računovodstvu, iako je ovdje odlučnija činjenica da ta usluga uopće niti nije u izravnoj vezi sa troškovima unovčenja.

Dakle razlučni vjerovnik koji ima pravo odvojenog namirenja na predmetu na kojem postoji njegovo razlučno pravo, mora snositi troškove unovčenja tog predmeta, no samo one koji su u vezi s unovčenjem tog predmeta, ali ne i sve ostale troškove stečajnog postupka, koji pak nisu ni u kakvoj vezi, čak niti u neizravnoj, s unovčenjem predmeta razlučnog prava. Stoga, svi opći troškovi koji su nastali radi redovnog provođenja stečajnog postupka, a koji su zajednički za cjelokupni postupak bez kojih se taj postupak ne bi mogao provoditi namiruju se razmjerno iz kupovnine ostvarene prodajom predmeta razlučnog prava, ali svi ostali troškovi, koji nisu u vezi s predmetom na kojemu postoji razlučno pravo ne smatraju se općim troškovima koji se namiruju razmjerno iz ostvarene kupovnine, već iz ostale stečajne mase.

Ovakvo pravno shvaćanje izraženo je u odlukama Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, poslovni broj PŽ-4155/2019 od 9. srpnja 2019., PŽ-4817/2019 od 3. rujna 2019., PŽ-2495/2019-2 od 8. svibnja 2019., PŽ-1979/2020-3 od 6. srpnja 2020. te PŽ-4777/2020-2 od 3. prosinca 2020.

Dokaz:

- uvid u navedene odluke putem informacijskog sustava u primjeni u sudu

VI. Kako je prethodno rečeno, trošak procjene tržišne vrijednosti nekretnina koje se prodaju, platio je razlučni vjerovnik. To u svojem izvješću od 5.10.2022. navodi i stečajna upraviteljica:

„...prema elaboratu o procjeni, koji je izradila po nalogu razlučnog vjerovnika B2 Kapital d.o.o. Zagreb u srpnju ove godine u tržišnoj vrijednosti ovlaštena sudska vještakinja...”

Dokaz:

- uvid u izvješće stečajne upraviteljice od 5.10.2022. (str. 3. i 4.)

Osim već plaćenih troškova prema FINA-i, stečajna upraviteljica **drugih materijalnih izdataka u vezi s unovčenjem nije imala**, a ako i jeste, nije ih pravovremeno dokumentirala.

Dakle, po stavu razlučnog vjerovnika, **nikakvi stvarni troškovi za stečajnu upraviteljicu u iznosu od 1.303,26 EUR nisu nastali i ne bi trebali biti predmetom posebnog rješenja**.

Uz ovaj podnesak dostavlja se Potvrda (odnosno Izjava) koju je trgovačko društvo B2 Kapital d.o.o. iz Zagreba zastupano po predsjednici uprave Tanji Miljanić Presečki i

prokuristu Ivanu Cicvariću izdalo založnom vjerovniku trgovačkom društvu OMGRA d.o.o. na kojega je ustupilo svoju tražbinu prema dužniku. Ovom Potvrdom odnosno Izjavom jasno je navedeno da B2 Kapital d.o.o. „nema nikakvih potraživanja koja se namiruju u stečajnom postupku pred Trgovačkim sudom u Rijeci, pod posl.br. St-314/2022, niti prema stečajnom dužniku niti prema stečajnoj upraviteljici stečajnog dužnika iz tog postupka (Stečajna masa iza MACAL – PALMA co. d.o.o., OIB: 89106491574 zastupano po Gordani Padjen-Štefančić, steč. upraviteljici) jer su temeljem Ugovora o ustupu tražbine od 6. veljače 2023. zaključenim sa OMGRA d.o.o. sa sjedištem u Omišlju, Večja 34, OIB: 70740864246 sva prava prenesena na novog založnog vjerovnika, pa tako i svi plaćeni troškovi, naknade i predujmovi u svrhu u koju se navedeni postupak vodi“.

Slijedom navedenog, ima se smatrati kako je Omgra d.o.o. kao sljednik ranijeg razlučnog vjerovnika već namirio stvarni trošak (koji se odnosi na troškove prema FINA-i), te **preostali iznos prema priloženom izvatku na dan 28.2.2023. od 3.574,30 EUR razlučni vjerovnik Omgra d.o.o. potražuje natrag.**

Predmetnu Izjavu će se u izvorniku roku od 3 dana dostaviti fizički u spis.

Dokaz:

- *Potvrda (Izjava) B2 Kapital d.o.o. kao u tekstu*

VII. Povezano sa iznesenom argumentacijom o stvarnim troškovima, razlučni vjerovnik želi skrenuti pozornost na iduće činjenice, koje će osvijetliti i njegov stav o angažmanu stečajnog upravitelja i pravu na nagradu sukladno odredbama čl. 94. st. 1. SZ-a i Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (Narodne novine broj 105/15; dalje u tekstu Uredba).

Dužnosti stečajnog upravitelja normirane su odredbom čl. 89. SZ-a, te se u bitnome odnose na to da je upravitelj dužan postupati kao dobar gospodar, primjerice:

- kao dobar gospodar brinuti se o završetku započetih, a neobavljenih poslova dužnika i poslova potrebnih da bi se spriječilo nastupanje štete nad sredstvima dužnika (čl. 89. st. 1. t.5. SZ-a)
- brinuti se o ostvarivanju tražbine dužnika (čl. 89. st. 1. t.6. SZ-a).

U konkretnom slučaju, netočno je navedeno u oglasu o prodaji da su predmetne nekretnine bile slobodne od osoba i stvari i da je u posjedu nekretnina koje predstavljaju stečajnu masu bila stečajna upraviteljica. Naime, u posjedu predmetnih nekretnina koje nesporno čine jednu ekonomsku i funkcionalnu cjelinu bila je treća, pravna osoba koja je u tom prostoru obavljala uredno svoju djelatnost, dok je na katu predmetne nekretnine boravio osnivač stečajnog dužnika koji je ujedno prema prednje navedenom „zakupoprimcu“ nastupao kao „zakupodavac“, odnosno drugim riječima, naplaćivao za to zakupninu.

Time je tijekom trajanja ovog postupka učinjeno protivno odredbi čl. 216. st. 1. SZ-a koja propisuje da je nakon otvaranja stečajnoga postupka stečajni upravitelj dužan cjelokupnu imovinu koja ulazi u stečajnu masu odmah preuzeti u posjed i njome upravljati. Predaju stvari u posjed i određivanje provođenja ovršnih radnji u svrhu prisilnog ostvarenja prava na posjed, stečajna upraviteljica mogla je zahtijevati na temelju ovršnog rješenja o otvaranju stečajnog postupka (čl. 216. st.2. SZ-a).

Nadalje, temeljem čl. 188. st. 4. SZ-a, stečajni upravitelj može u ime stečajnoga dužnika kao najmodavca ili zakupodavca otkazati najamni ili zakupni odnos u zakonskom otkaznom roku neovisno o ugovorenom otkaznom roku, odnosno ukoliko se radilo o najmu ili zakupu kao pravnom odnosu prihod kojega bi ušao u stečajnu masu, stečajna upraviteljica kao dobar gospodar iz čl. 89. SZ-a bila je dužna poduzimati radnje kojima bi se stjecala ta imovina (zakupnina tj. najamnina).

Odredbom čl. 134. st. 1. i 2. SZ-a propisano je da stečajna masa obuhvaća cjelokupnu imovinu dužnika u vrijeme otvaranja stečajnoga postupka te imovinu koju on stekne tijekom stečajnoga postupka, kao i da stečajna masa služi namirenju troškova stečajnoga postupka te tražbine vjerovnika stečajnoga dužnika, odnosno tražbine čije je namirenje osigurano određenim pravima na imovini dužnika.

Slijedom navedenog, **propuštanjem radnji koje bi dovele do povećanja stečajne mase, pridonijelo se oštećenju vjerovnika i manjku imovine koja bi mogla poslužiti namirenju troškova ovog stečajnog postupka.**

VIII. Također je ne dokazana tvrdnja iz izvješća stečajne upraviteljice da je sa 12 interesenata (potencijalnih kupaca) odlazila razgledavati nekretninu budući je potencijalnih kupaca prema važećim plaćenim jamčevinama bilo svega troje. Od toga je jedan razlučni vjerovnik, koji je uzgredno sam išao razgledavati nekretninu i tamo zatekao osobe koje su u posjedu predmetnih nekretnina, a sve nakon što ga je na takvo postupanje uputila stečajna upraviteljica.

Naime, zakonskom zastupniku razlučnog vjerovnika stečajna upraviteljica iskazala je sljedeće:

„Da ono što na FINA-i piše da je nekretnina u posjedu, to da nije točno jer se nekretnina iznajmljuje i prethodni vlasnik koristi dio na katu“, i

„Da je njoj nekretnina daleko i ne da se voziti pa neka ode ako hoće sam pogledati, neka pokuca na vrata pa ako je najmoprimac tamo i želi ga pustiti, onda neka razgleda nekretninu“.

Na zakazanom ročištu za diobu kupovnine predlaže se na navedene okolnosti i istinitost iznesenih tvrdnji ukratko saslušati zakonskog zastupnika razlučnog vjerovnika.

Dokaz:

- *po potrebi saslušanje zz razlučnog vjerovnika i stečajne upraviteljice*

Konačno, iz povijesnog izvotka iz sudskog registra i povijesnog vlasničkog lista za predmetne nekretnine, kao javnih isprava koje uživaju dokaznu snagu, vidljivo je da je rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci, posl.br. St-437/2012 od 3. travnja 2012. otvoren i istovremeno zaključen stečajni postupak nad dužnikom MACAL -PALMA co. društvo sa ograničenom odgovornošću za trgovinu i zastupstvo, Viškovo, Marinići bb, OIB 26249348113. Istim je rješenjem za stečajnog upravitelja imenovana Gordana Padjen Štefanić. Predmetne nekretnine na ime stečajnog dužnika (u zemljišnoj knjizi MACAL PALMA CO D.O.O.) bile su upisane u zemljišnoj knjizi od 1999. i 2000. godine što je vidljivo iz povijesnog vlasničkog lista.

Dokaz:

- *povijesni vlasnički list*
- *uvid u spis predmeta TS Ri, posl.br. St-437/2012*

Nejasno je stoga iz kojih razloga ove nekretnine nisu bile tada (2012.g.) predmetom diobe budući se u tom trenutku radilo o upisu u zemljišnoj knjizi starom više od 10 godina i bez ikakvih promjena glede upisa vlasništva od tada. Zemljišna knjiga je javna knjiga koju je svatko ovlašten pretraživati u ZK odjelu po imenu vlasnika, adresi ili drugim poznatim podacima, a za što je stečajni upravitelj kao dobar gospodar svakako imao pravnog interesa.

IX. Postupak naknadne diobe, kako je nesporno, inicirao je razlučni vjerovnik B2 Kapital d.o.o. u srpnju 2022. godine, postupak prodaje je pravomoćno okončan u ožujku 2023. godine, te je u tome vremenu stečajna upraviteljica prisustvovala na dva ročišta na daljinu (13.10.2022. ispitno i izvještajno ročište te ročište 16.11.2022.) i sastavila je dva izvješća i jedan podnesak.

Odredbom čl. 94. st. 1. i 2. SZ-a propisano je da stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad i naknadu stvarnih troškova, pri čemu nagradu rješenjem određuje sud prema uredbi kojom Vlada Republike Hrvatske utvrđuje kriterije i način obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima.

Predmetnom Uredbom propisano je da se pravo na nagradu ostvaruje nakon dovršetka poslova za koje je stečajni upravitelj imenovan (čl. 2. st. 2. Uredbe) i da sud visinu nagrade utvrđuje uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednost unovčene stečajne mase (čl. 5. Uredbe).

Iz citirane odredbe članka 5. stavka 1. Uredbe jasno i nedvosmisleno proizlazi da je vrijednost unovčene stečajne mase jedan od četiri kriterija na temelju kojih sud utvrđuje visinu nagrade stečajnom upravitelju, jer su ostala tri kriterija: obujam poslova, složenost poslova te rad stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina. **Smisao navedenih kriterija je omogućiti da se rad stečajnog upravitelja te s tim u vezi i visina njegove nagrade u stečajnom postupku individualizira.**

Napominje se da se stečajni postupci međusobno razlikuju, primjerice, po broju i vrsti vjerovnika odnosno njihovih tražbina te predmetima stečajne mase, a o čemu u bitnom, ovisi obujam i složenost poslova stečajnog upravitelja. Stoga bi obračunavanje nagrade stečajnom upravitelju isključivo na temelju tablice vrijednosti unovčene stečajne mase, u smislu članka 7. Uredbe, predstavljalo mehaničku primjenu prava koje bi, ovisno o okolnostima pojedinog slučaja, moglo dovesti do nerazumnih i nepravičnih sudskih odluka kojima se odlučuje o nagradama stečajnih upravitelja.

U tom smislu je **na sjednici Odjela trgovačkih i ostalih sporova Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske održanoj 26. listopada 2021. doneseno pravno shvaćanje** prema kojem se visina nagrade stečajnom upravitelju utvrđuje primjenom kriterija obujma i složenosti poslova, rada stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednosti unovčene stečajne mase, slijedom čega nagrada **može biti i manja od visine nagrade obračunate samom primjenom tablice vrijednosti unovčene stečajne mase i nagrade u postocima.**

Dokaz:

- rješenje Visokog trgovačkog suda RH, posl.br. PŽ-3020/2022
- izvod iz zapisnika pravnih shvaćanja sa sjednice Odjela trgovačkih i ostalih sporova VTSRH od 26.10.2022.

Dakle troškovi se odmjeravaju po slobodnoj ocjeni, a ne određuju po matematičkoj formuli jer su oni *questio facti*, odnosno razlikuju se od slučaja do slučaja ovisno o konkretnim okolnostima svakog predmeta, pa stoga i sud ima diskrecijsku ocjenu odmjeriti nagradu po pravičnoj, a ne matematičkoj ocjeni (izračunu).

X. Ovdje se ističe i da se visina nagrade stečajnom upravitelju, kao trošak sui generis, može razmatrati i u svjetlu prava proklamiranog (Europskom) Konvencijom za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda (MU 18/97, 6/99, 14/02, 13/03, 9/05, 1/06, 2/10, 13/17), i to konkretno na pravo da sud pravično ispita svaki slučaj. Tako je u predmetu Stankov protiv Bugarske utvrđeno da znatno financijsko opterećenje, a ovdje bi to bilo umanjenje namirenja za gotovo 26.000,00 EUR, može predstavljati ograničenje prava na pristup sudu. Naime, ono čemu država teži kao legitimnom cilju - namirenje vjerovnika stečajnog dužnika, izostat će, ukoliko se uzgredni troškovi kao što su konkretna nagrada i troškovi stečajnom upravitelju, dodijele bez preispitivanja jesu li oni pravični.

XI. Slijedom iznesenih argumenata, razlučni vjerovnik ističe kako **stvarnih troškova** vezanih uz unovčenje koji bi se iz iznosa ostvarenog prodajom morali namiriti, **nema**.

U odnosu na **nagradu, razlučni vjerovnik predlaže da se ista odmjeri u iznosu od 7 prosječnih mjesečnih isplaćenih neto plaća u pravnim osobama RH za 2022. godinu**, koliko je od trenutka iniciranja postupka naknadne diobe do prodaje nekretnine, ovaj postupak zahtjeva angažman stečajnog upravitelja.

Dokaz:

- objava Državnog zavoda za statistiku – *prosječne mjesečne isplaćene neto plaće u pravnim osobama RH za 2022. godinu (Narodne novine broj 24/2023)*

OMGRA d.o.o., po pun.